



**Члену
Національної комісії з цінних
паперів та фондового ринку України
Гордієнко О. П.**

**членом Комітету НКЦПФР
з питань корпоративного управління
та розвитку інструментів фондового ринку**

**Вих. № 023-24/03
Від 24 березня 2017р.**

Шановні колеги,

Членами Професійної асоціації корпоративного управління розглянуто проект рішення НКЦПФР «Про затвердження Вимог до інформації про кандидатів у члени органу акціонерного товариства» (далі - Проект).

Відзначаємо, що напередодні проведення в акціонерних товариствах річних загальних зборів ухвалення нової редакції зазначеного документу є своєчасним, цілком логічним та виправданим.

У той же час, хотіли б звернути увагу на певні зауваження до Проекту.

1. Наглядова рада акціонерного товариства є органом, що здійснює захист прав акціонерів товариства, і в межах компетенції, визначеної статутом та цим Законом, контролює та регулює діяльність виконавчого органу (ч. 1 ст. 51 Закону Про акціонерні товариства (далі – Закон). Членом наглядової ради акціонерного товариства може бути лише фізична особа (ч. 2 ст. 53 Закону). Член наглядової ради повинен виконувати свої обов'язки особисто і не може передавати власні повноваження іншій особі (ч. 4 ст. 51 Закону).

Виконавчий орган акціонерного товариства здійснює управління поточною діяльністю товариства (ч. 1 ст. 58 Закону). Членом виконавчого органу акціонерного товариства може бути будь-яка фізична особа, яка має повну цивільну дієздатність (ч. 4 ст. 58 Закону).

Для проведення перевірки фінансово-господарської діяльності акціонерного товариства загальні збори можуть обирати ревізійну комісію (ревізора). Члени ревізійної комісії в акціонерних товариствах обираються виключно шляхом кумулятивного голосування з числа фізичних осіб, які мають повну цивільну дієздатність, та/або з числа юридичних осіб – акціонерів (ч. 1 ст. 73 Закону).

Таким чином, відповідно до вимог чинного законодавства України можливість обрання до складу органів акціонерного товариства юридичних осіб передбачена тільки для ревізійної комісії у разі її створення.

З огляду на це, вважаємо за необхідне **викласти перший абзац пункту 2 Проекту у такій редакції: «У разі обрання членів ревізійної комісії акціонерного товариства шляхом кумулятивного голосування у бюлетені для кумулятивного голосування щодо кожного кандидата – юридичної особи зазначається така інформація:».**

2. Фахівці ПАКУ пропонують в усіх документах, в яких йдеться про ПІБ фізичної особи, після слів «по-батькові» зазначати «(за наявності)», адже у багатьох випадках документи, що посвідчують особу іноземних громадян, не містять інформації про ім'я батька громадянина. У разі обрання до складу органів акціонерного товариства іноземних громадян у таких випадках буде мати місце формальне порушення вимог чинного законодавства України, що може призвести до скарг та позовів про визнання недійсними відповідних рішень загальних зборів акціонерів. З огляду на це, **пропонуємо у підпунктах 1) та 3) пункту 1 Проекту після слів «по-батькові» додати слова «(за наявності)».**
3. З точки зору фахівців ПАКУ, з переліку інформації про кандидатів – фізичних осіб можна виключити відомості про загальний стаж роботи, адже вони не видаються інформативними і такими, що можуть вплинути на вибір акціонерів. **Пропонуємо виключити з Проекту підпункт 7) пункту 1.**
4. По-перше, фахівці ПАКУ не вбачають необхідності зазначати в бюлетені для голосування ВСІХ акціонерів товариства, афілійованих з кандидатом. Таких акціонерів може бути досить багато, через що бюлетень для голосування може перетворитися на брошуру. Крім того, не зрозуміло, звідки ця інформація візьметься, адже кандидат та акціонер, що його висуває, не мають доступу до переліку всіх акціонерів товариства, а відповідальним працівникам товариства можуть бути невідомі всі родинні та майнові зв'язки кандидата. До того ж, факт афілійованості з акціонером, якому належить дрібний пакет акцій товариства, не є, на наш погляд, суттєвою інформацією, що матиме вплив на вибір акціонерів.

Більш логічним нам видається вимагати зазначення в бюлетені для голосування відомостей про **акціонерів товариства, власників 10 і більше відсотків простих акцій акціонерного товариства, а також посадових осіб** товариства, афілійованих з кандидатом. Інформація про таких осіб є публічною, отже вимагати її надання від кандидата є цілком слушним. Ми погоджуємося, що інформація про афілійованість кандидата з такими особами може впливати на прийняття акціонерами рішення під час голосування.

По-друге, на нашу думку, в Проекті слід більш чітко зазначити, **яка саме інформація** має бути внесена до бюлетеню для голосування.

З огляду на викладене, пропонуємо **підпункт 12) пункту 1 Проекту викласти в такій редакції: «12) Інформація про акціонерів товариства, власників 10 і більше відсотків простих акцій, а також посадових осіб акціонерного товариства, що є афілійованими особами кандидата - із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові (найменування) акціонера, розміру пакета акцій, що йому належить та/або прізвища, ім'я, по батькові та посади посадової особи акціонерного товариства».**

5. Частиною 2 статті 43 Закону встановлені чіткі та однозначні вимоги до бюлетеню для кумулятивного голосування, зокрема, **«перелік кандидатів у члени органу акціонерного товариства із зазначенням інформації про них відповідно до вимог, встановлених Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку».** Законом не передбачається випадків, коли така інформація НЕ БУДЕ ЗАЗНАЧАТИСЯ в бюлетені. З огляду на це, фахівцям ПАКУ видається безпідставним та не основаним на вимогах Закону підхід НКЦПФР, відповідно до якого кандидат може не надати згоди на його висунення та/або інформації про себе, надання якої вимагається НКЦПФР і бути при цьому обраним на посаду.

Вважаємо, що згода на висунення та надання необхідної для обрання інформації МАЮТЬ БУТИ ОБОВ'ЯЗКОВИМИ УМОВАМИ ДЛЯ ВКЛЮЧЕННЯ ВІДОМОСТЕЙ ПРО КАНДИДАТА до бюлетеня для голосування, адже включення інформації до бюлетеня для голосування є обов'язковою вимогою Закону. Виконати цю вимогу без отримання згоди кандидата є неможливим. Отже, ненадання кандидатом згоди на висунення та/або на включення до бюлетеню інформації про себе, відмова надати таку інформацію (її частину) є недотриманням вимог Закону щодо порядку обрання, яке має виключати можливість бути обраним до складу органу акціонерного товариства. З огляду на це, **пропонуємо:**

а) у підпункті 9) пункту 1 та підпункті 14) пункту 2 слова «наявність (відсутність)» замінити словами «дата подання»;

б) абзац 1 пункту 3 Проекту викласти у такій редакції: «Інформація про кандидата включається до форми бюлетеня для кумулятивного голосування на підставі письмової заяви такого кандидата про згоду на обрання його членом органу акціонерного товариства, яка має містити відомості, передбачені цими Вимогами»;

в) абзац 3 пункту 3 Проекту виключити.

6. Досить важко уявити, яка інформація про кандидатів, зазначена у Проекті, може бути визнана конфіденційною. Можливо, це може стосуватися відомостей про трудовий стаж кандидатів. Ми пропонуємо конкретизувати, які саме відомості про кандидатів можуть не зазначатися через конфіденційність. Одночасно вважаємо за необхідне вимагати зазначення реквізитів нормативного акту або іншого документу, яким відповідна інформація віднесена до категорії конфіденційної. Отже, пропонуємо **абзац 4 пункту 3 Проекту викласти у такій редакції: «Інформація (частина інформації) про кандидатів, визначена підпунктами 6), 8) пункту 1; підпунктом 8) пункту 2 цих Вимог може не включатися до бюлетеню, якщо вона є конфіденційною. Про це в бюлетені має бути відповідний запис з посиланням на нормативний акт, інший документ про визнання відповідної інформації про кандидата конфіденційною інформацією».**

Фахівці ПАКУ готові взяти участь у подальшому доопрацюванні Проекту.

З повагою,

Голова Правління ПАКУ



О. Й. Окунєв